BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-429-10/21
Mostar, 6.5.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 37/21 od 30.01.2021. godine, ponuđača Gramat d.o.o. Gračanica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-89-26/21 od 15.01.2021. godine za LOT 1 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-89-30/21 od 15.01.2021. godine za LOT 2 u postupku javne nabavke: Tehničko-tehnološki projekat čišćenja i uređenja melioracionih kanala te izgradnja uređenja i sanacije postojećih nasipa na državnom poljoprivrednom zemljištu na području grada Živinice, registarski broj 10-43/20 i broj 10-53/20, ugovornog organa Grad Živinice, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 6.5.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništavaju se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-89-26/21 od 15.01.2021. godine za LOT 1 i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-89-30/21 od 15.01.2021. godine za LOT 2, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Grad Živinice (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke – Tehničko-tehnološki projekat čišćenja i uređenja melioracionih kanala te izgradnja uređenja i sanacije postojećih nasipa na državnom poljoprivrednom zemljištu na području grada Živinice, registarski broj 10-43/20 i broj 10-53/20, za koji je Obavještenje o nabavci broj 430-1-3-227-3-229/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 04.12.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-89-26/21 od 15.01.2021. godine za LOT 1 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-89-30/21 od 15.01.2021. godine za LOT 2 na koje je ponuđač Gramat d.o.o. Gračanica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u

skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 10.2.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da u cijelosti osporava odluke Ugovornog organa (UO) o diskvalifikaciji njega kao ponuđača, gdje je njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva, odnosno Komisija za nabavke formirana od strane UO je zauzela jedinstven stav da je ponuda nepotpuna odnosno nije u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije (TD), te ovom žalbom ukazuje na uočene nepravilnosti prilikom uvida u ponudu ponuđača "HIH" d.o.o. Živinice, te na koncu argumentovano iznosi dokaze i osnove koji nesumnjivo potvrđuju tehničku ispravnost njegove ponude firme kao kvalifikovanog ponuđača koji ispunjava sve Zakonske i podzakonske akte koji regulišu ovaj upravni postupak.

Napomena: Ova žalba se odnosi na cjelokupnu javnu nabavku koja je, iako podijeljena u 2 LOT-a, ima jednako rješenje za oba lota, i to da je za oba lota izabran isti ponuđač "HIH" d.o.o. Živinice, i za oba lota je također diskvalifikovan isti ponuđač, tj. žalitelj, "GRAMAT" d.o.o. Gračanica.

Navodi o povredama odredbe ili odredbi ZJN-a koje su prekršene u postupku javne nabavke sa opisom činjeničnih okolnosti iz kojih proizilazi povreda odredbi ZJN-a koje su prekršene u postupku javne nabavke:

Uočene nepravilnosti ponude ponuđača "HIH" d.o.o. Živinice:

a) nepravilnosti u dijelu OPĆA/OPŠTA DOKUMENTACIJA (ZAJEDNIČKA ZA LOT 1 I LOT

1. Obrazac za dostavljanje ponude, na stranici 2., sadrži propust na mjestu Broj obavještenja sa portala JN:, gdje je ponuđač upisao netačan podatak 430-1-3-227/20, a treba da stoji 430-1-3-227-3- 229/20. Svako pogrešno popunjavanje ili nepopunjavanje Obrazaca ili Izjava iz TD predstavlja povredu postupka.

2. Na stranici 3. , u Izjava ponuđača, Stavka 3., nalazi se tabela gdje je potrebno upisati cijenu ponude, za sve LOT-ove zajedno. Ponuđač je propustio ovdje upisati bilo kakve podatke. Članom 68. ZJN stav (4) je propisano: Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:a)ponuđač u svojoj ponudi ne navede cijenu, nego samo navede da će ponuditi cijenu koja je za određeni postotak ili vrijednost niža od ponude s najnižom cijenom, ili ponudu u kojoj cijena nije iskazana u ukupnom iznosu, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Obzirom da je ponuđač dao ponudu za oba LOT-a, kako se izjasnio na stranici 2, tako nepopunjavanje cijene u datom obrascu direktno diskvalifikuje ovog ponuđača zbog dostavljanja nepotpune Izjave, a u skladu sa propisima iz TD i ZJN.

3. Na stranici pod rednim brojem 18. Aneks 6, Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47.. na mjestu gdje treba upisati Broj Službenog Glasnika, ostavljen je prazan prostor, tj. nije upisan

traženi podatak. Izjava ispunjena na ovakav način, koja je jedan od ključnih sastavnih dokumenata svake javne nabavke, ne može biti uzeta kao validna iz razloga što sadrži nepotpune podatke koji su obavezni za unos na predviđenim mjestima, te je samim tim neobavezujuća za Ponuđača odnosno pravno ništavna (izjava se daje pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću).

Također, Pismena izjava na stranici 67. , Anex 7, pismena izjava iz člana 52., ponovno sadrži nepotpune podatke tražene ovim dokumentom, i to u dijelu Broj Službenog glasnika, gdje je propušteno upisati tražene podatke. Navedenom izjavom ponuđač prihvata materijalnu i kaznenu odgovornost u smislu krivičnih djela mita i korupcije, te nepotpuna i neispravno popunjena izjava oslobađa ponuđača ove odgovornosti.

4. Dokumentacija nije uvezana na način kako je UO propisao svojom TD, gdje je zahtijevano slijedeće: "PODACI O PONUDI

Sadržaj ponude i način pripreme ponude

Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu pripremljene u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive.

Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. (Ponuda se uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ponuda mora biti uvezana i sve strane ponude na kojima ima neki tekst numerisane rednim brojevima 1.,2.,3.,..., n, te parafirane i pečatom ovjerene od strane Ponuđača. Pod uvezom se podrazumijeva da ponude moraju biti uvezana u fasiklu sa metalnim mehanizmom i uvezana ili uvezana čvrstom strojnom spajalicom a u svrhu izbjegavanja manipulisanja stranicama ponude. Ukoliko ponuda ne bude uvezana i numerisana na gore navedeni način ista će se smatrati neprihvatljivom i bit će odbačena iz daljnjeg postupka nabavke)."

Ponuda ovog ponuđača nije uvezana u fasciklu sa metalnim mehanizmom, niti je uvezana čvrstom strojnom spajalicom, kako je traženo.

b) nepravilnosti u SVEUKUPNO DOSTAVLJENA DOKUMENTACIJA (OPĆI DIO, PONUDA ZA LOT 1, PONUDA ZA LOT 2)

1. Nedostaje popis dostavljenih dokumenata, kao obavezan sadržaj ponude propisan Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda: "

(Sadržaj ponude)

(2) Ponuda sadrži:

j) popis dokumenata uz zahtjev za učešće/ponudu koji čini sadržaj zahtjeva za učešće/ponude."

Isto propisuje i ZJN, „Član 58. (Sadržaj ponude)

(l)Svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente: i)popis dokumentacije priložene uz ponudu."

Svi ponuđači se moraju strogo i striktno pridržavati odredbi propisanih ZJN i Uputstvom, i u potpunosti poštovati kvalifikacione zahtjeve koje Zakon od njih traži, a UO su dužni da pripremaju tendersku dokumentaciju u skladu sa ovim Uputstvom. a kako je propisano Članom 1. stav 2 Uputstva.

Cijeni da propust ove vrste ne može biti beznačajan, jer ostavlja odškrinuta vrata za razne manipulacije priloženom dokumentacijom i ponudom u cjelini, te predlažemo UO diskvalifikaciju ovog ponuđača iz razloga jer su njegove ponude nepotpune i ne ispunjavaju elementarne, minimalne uslove koje Zakon i Uputstvo nalažu.

Izjašnjenje po osnovu diskvalifikacije ponuđača "Gramat' d.o.o. Gračanica:

Ponuda ponuđača "GRAMAT" d.o.o. Gračanica je od strane UO ocijenjena kao neprihvatljiva po oba LOT-a (LOT 1 i LOT 2) zbog navodne nepotpunosti, odnosno kako to tvrdi UO, ponuda nije u skladu sa zahtjevima iz TD.

Kako Ugovorni organ navodi u Obrazloženju u obje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao sastavni dio ovih Odluka: "ponuđač pod rednim brojem 5. ("GRAMAT" d.o.o. Gračanica) nije dostavio, na TD-om zahtijevani način svoju ponudu, jer na strani devet TD-je stoji "...Ponuda mora biti uvezana i sve strane ponude na kojima ima neki tekst numerisane rednim brojevima 1.,2.,3.,...,n, te parafirane i pečatom ovjerene od strane Ponuđača...", a Komisija je utvrdila da navedeni ponuđač dostavio svoju ponudu sa numerisanim i parafiranim stranicama, ali ne i pečatom ovjerene...."

Ovim putem Ugovornom organu skreće pažnju na sljedeće Zakonske i podzakonske akte, kao i stav Agencije za Javne nabavke :

Član 58. ZJN

"Stav (2) Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačka b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i si.)"

Član 8.Uputstva

"Stav (2) Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Stav (6) Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio.

Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.

Stav (7) Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja,niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD. "

Sukladno stavu Agencije za javne nabavke pod čvrstim uvezom se podrazumijeva ponuda uvezana odnosno ukoričena u knjigu ili ponuda, na neki drugi način, uvezana u cjelinu i uz to osigurana jamstvenikom čija su oba kraja na prvoj ili posljednoj strani pričvršćena utisnutim žigom ili naljepnicom ovjerenom pečatom ponuđača, a sve u svrhu izbjegavanja manipulisanja stranicama ponude.

UO svojom TD traži: „(Ponuda se uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ponuda mora biti uvezana i sve strane ponude na kojima ima neki tekst numerisane rednim brojevima l.,2.,3.,..., n, te parafirane i pečatom ovjerene od strane Ponuđača. Pod uvezom se podrazumijeva da ponude moraju biti uvezana u fasiklu sa metalnim mehanizmom i uvezana ili uvezana čvrstom strojnom spajalicom a u svrhu izbjegavanja manipulisanja stranicama ponude. Ukoliko ponuda ne bude uvezana i numerisana na gore navedeni način ista će se smatrati neprihvatljivom i bit će odbačena iz daljnjeg postupka nabavke).“

Međutim, u istom dijelu malo kasnije, traži drugačije:

„Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.

Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice **rednim brojevima** l,2,3,...n. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno. Izuzetno, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.“

Nažalost, poznati su ovakvi "propusti" Ugovornih organa, gdje se u početku traži jedno a onda malo kasnije nešto drugo, ostavljajući ponuđače u nedoumici i dilemi, da li prave ponudu poštujući Zakon i podzakonske akte, ili da se povinuju NEPOTREBNIM, NEPROPISNIM I ILEGALNO POSTAVLJENIM ZAHTJEVIMA iz TD.

Smatra da ovakvo dvosmisleno postavljanje uslova za model, oblik i formu ponude kao cjeline nema uporište u legislativi i općoj praksi u Javnim nabavkama, pogotovo jer Ugovorni organ sebe stavlja u poziciju da pooštrava Zakonski tačno određen Sadržaj ponude i način pripreme ponude. Stranice ili listovi svake ponude moraju i trebaju da budu isključivo pravilno numerisane - označene rednim brojevima (nikakvo drugačije ili dodatno označavanje stranica nijednim zakonskim aktom nije propisano), uz uslov čvrstog uveza, što Zakon i Uputstvo jasno NALAŽU i to je NESPORNO.

Nadalje, nigdje se u TD ne navodi, a obavezno je, da ponuda mora biti uvezana kako Agencija propisuje svojim stavom, a to je da "ponuda uvezana odnosno ukoričena u knjigu ili ponuda, na neki drugi način, uvezana u cjelinu i uz to osigurana JAMSTVENIKOM čija su oba kraja na prvoj ili posljednoj strani pričvršćena utisnutim žigom ili naljepnicom ovjerenom pečatom ponuđača".

Ukratko, teoretski dostavljena ponuda na tačno zahtijevani način kako to UO traži TD-om (BEZ JAMSTVENIKA) nije po propisu, niti zakonskom, niti podzakonskom, niti Agencije.

Ističe da je cijelokupnu ponudu dostavio na pravilan i adekvatan način kako je propisao Zakon i Uputstvo, i stav Agencije, i to čvrsto uvezanu, osiguranu jamstvenikom, i u potpunosti numerisanu. Smatra da ovakav oblik manipulacije tenderskom dokumentacijom pogoduje samo određenim "preferiranim" ponuđačima, dovodi druge ponuđače u zabludu i nepravedan položaj, gubi se smisao konkurencije i tržišnog takmičenja, te se dovodi u pitanje transparentnost i nepristrasnost samog Ugovornog organa.

Posebno naglašava činjenicu da je UO diskvalificirao ponuđača "GRAMAT" d.o.o. Gračanica, SAMO I JEDINO po ovom "osnovu".

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalbeni navod 1

-"... da ponuđač d.o.o. „HIH" Živinice nije u svojoj ponudi (na stranici 2.) ispravno popunio Obrazac za dostavljanje ponude... gdje je ponuđač upisao netačan podatak.... broj obaviešenja o nabavci...."...(dalje kako slijedi u žalbi).

Odgovor:

Na Portalu javne nabavke AJN BiH, stoji broj obavještenja predmetne nabavke da je „430-1-3-227/20" a što je dati ponuđač i unio u Obrazac za dostavljanje ponude u svojoj ponudi (Prilog kopija predmetne Ponude, a dokaz o broju predmetnog obavještenja/postupka nabave „430-1-3-227/20" se nalazi na Portalu JN i u prilogu).

U vezi sa ovim navodom (Žalbeni navod i), Komisija je postupila ispravno, te smatra da je ovaj Žalbeni navod Žalitelja neutemeljen.

Žalbeni navod 2.

Da ponuđač d.o.o. „HiH" Živinice nije u svojoj ponudi (na stranici 3.) ispravno dostavio Izjavu ponuđača... ponuđač je propustio ovdje upisati bilo kakve podatke...."...(dalje kako slijedi u žalbi).

Odgovor:

Na strani 9 TD-ije stoji „Ponuda mora sadržavati najmanje: ...

f) Ugovor o zajedničkom nastupu u slučaju grupe ponuđača (za sve ponuđene Lot-ove jedan),

g) Izjava grupe ponuđača - punomoć, o ovlaštenom predstavniku grupe ponuđača i ovlaštenim licima za komunikaciju i potpis ugovora (za sve ponuđene Lot-ove jedan), ...

Odredbe koje se odnose na grupu ponuđača...", te na strana 18. TD-e stoji „ Prilozi ... ANEKS 9 Izjava ponuđača (za slučaj grupe)" i dr..

Znači, riječ je o dokumentima (ugovor o zajedničkom nastupu i Izjava grupe ponuđača) koji se odnose na grupu ponuđača, a dati ponuđač je učestvovao u predmetnoj javnoj nabavci samostalno (a ne u grupi), tako da nije bio niti obavezan dostavljati Izjavu ponuđača koja se odnosi na grupu ponuđača, odnosno upisati podatke o cijeni „naše ponude"..

U prilogu kopija Ponude, gdje je vidljivo da je dati ponuđač u predmetnoj Izjavi (koju je dostavio) ispunio u dijelu da je označio da nema namjeru podugovaranja (i broj obavještenja o nabavci), te istu potpiso i ovjerio, a " u dijelu Cijana naše ponude..." nije ispunio jer se odnosi na grupu ponuđača.

U vezi sa ovim navodom (Žalbeni navod 2), Komisija je postupila ispravno, te smatra da je i ovaj žalbeni navodZalitelja neutemeljen.

Žalbeni navod 3

-"... da ponuđač d.o.o. „HiH" Živinice nije u svojoj ponudi (na stranici 18.) ispravno dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47.,... gdje ponuđač nije u dijelu iste unio broj Službenog glanika...."...(dalje kako slijedi u žalbi).

Odgovor:

Unos broja Službenog glasnika u Izjave koje su satavni dio TD-ije, odnosno ponuda, nije obavezan, odnosno ne predstavlja propust zbog koga se Izjava ili Ponuda smatra neprihvatljivom, po tumačenju/mišnjenju Ureda za razmatranje žalbi Podružnica/Filijala Banja Luka i AJN BiH.

U vezi sa ovim navodom (Žalbeni navod 3), Komisija je postupila ispravno, te smatra da je i ovaj žalbeni navod Zalitelja neutemeljen.

Žalbeni navod 4

-"... da ponuđač d.o.o. „H1H" Živinice nije u skladu sa zahtjevima iz TD-e dostavio svoju ponudu,... ponuda ovog ponuđača nije uvezana u fasciklu sa metalnim mehanizmom, niti je uvezana čvrstom strojnom spajalicom"...(dalje kako slijedi u žalbi).

Odgovor:

Kako u zahtjevu iz TD-iji (strana 9) stoji „Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. [Ponuda se uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ponuda mora biti uvezana i sve strane ponude na kojima ima neki tekst numerisane rednim brojevima 1 „2.,3.,..., n, te parafirane i pečatom ovjerene od strane Ponuđača. Pod ....", a uzimajući u obzir član 58. stav(2) ZJN BiH i član 8. stav (2) Upustva „Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.", Komisija je ocijenila da predmetna ponuda zadovoljava tražene uslove "čvrstog uvezivanja" punude a "da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova"

Stav Agencije za javne nabavke je da se pod čvrstim uvezom podrazumijeva "...uvezana u cjelinu i uz to osigurana jamstvenikom čija oba kraja na prvoj ili posljednjoj stranici pričvršćena utisnutim žigom ili naljepnicom ovjerenom od strane ponuđača, a u svrhu izbjegavanja manipulisanja stranicama ponude", što u ovom slučaju jeste predmetna ponuda dostavljena na takav način (u prilogu Ponuda).

U vezi sa ovim navodom (Žalbeni navod 4), Komisija je postupila ispravno, te smatra da je i ovaj žalbeni navodŽalitelja neutemeljen.

Žalbeni navod 5

da ponuđač d.o.o. „HIH" Živinice a) nije u svojoj ponudi dostavio popis dostavljenih dokumenata, kao obavezan sdržaj ponude...član 58. ZJN BiH ...(dalje kako slijedi u žalbi).
Odgovor:

Kako u zahtjevu iz TD-iji (strana 9) stoji „Ponuda mora sadržavati najmanje:

a) Obrazac za dostavljanje ponude

b) Obrazac za cijenu ponude (za svaki ponuđeni lot posebno)

c) Kvalifikacionu dokumentaciju u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom (za sve ponuđene Lot-ove jedna)

d) Spisak povjerljivih informacija ukoliko ih ponuđač ima (za sve ponuđene Lot-ove jedan)

e) Pismena izjava ponuđača iz člana 52 Zakona o javnim nabavkama (za sve ponuđene Lot-ove jedna);

f) Ugovor o zajedničkom nastupu u slučaju grupe ponuđača (za sve ponuđene Lot-ove jedan),

g) Izjava grupe ponuđača - punomoć, o ovlaštenom predstavniku grupe ponuđača i ovlaštenim licima za komunikaciju i potpis ugovora (za sve ponuđene Lot-ove jedan),

h) Izjava o prefencijalnom tretmanu domaćeg (ukoliko ispunjava uslov);

i) Ostalu dokumentaciju koja je tražena ovom TD." što znači da nije zahtijevan „popis dokumenata".

U Članu 58. stav i) „ popis dokumentacije priložene uz ponudu", jasno stoji da se popis dokumenata dostavlja samo za dokumentacijuju koja se prilaže uz ponudu, a ne i dokumentaciju u ponudi.

U predmetnom postupku javne nabavke (otvoreni postupak) nije riječ o postupku javne nabavke gdje se koristi dokument "zahtjev za učešće/ponudi" (koristi se u ograničenom postupku i takmičarskom dijalogu), to ugovorni organ nije bio obavezan navoditi taj zahtjev u TD-iji (jer je riječ o otvorenom postupku nabave), što znači da je TD-ja sačinjena u skladu sa ZJN BiH i Upustvom. Ponuđači nisu bili obavezni dostavljati „popis dokumenata".

U vezi sa ovim navodom (Žalbeni navod 5), Komisija je postupila ispravno, te smatra da je ovaj žalbeni navod Zalitelja neutemeljen.

Žalbeni navod 6

-"... da je ugovorni organ ponudu ponuđača „GRAMAT" d.o.o. Gračanica ocijenio kao neprihvatljivom, ...zbog navedene nepotpunosti (ali ne i pečatom ovjerene) ... te skrećemo pažnju na sljedeće Zakonske i podzakonske akte..." (dalje kako slijedi u žalbi).

Odgovor:

Kako u zahtjevu iz TD-iji (strana 9) stoji (naglašeno/boldirano) „..Ponuda mora biti uvezana i sve strane ponude na kojima ima neki tekst numerisane rednim brojevima 1.,2.,3.,..., n, te parafirane i pečatom ovjerene od strane Ponuđača ..." to je Komisija zbog neispunjavanja traženog (što ne spori ni žalitelj), ponudu ponuđača „GRAMA Г" d.o.o. Gračanica ("...Komisija je utvrdila da navedeni ponuđač dostavio svoju ponudu sa numerisanim i parafiranim stranicama, ali ne i pečatom ovjerene... „) smatrala nepotpunom, odnosno da nije u skladu sa zahtjevima iz TD-ije, što je i ispravno.

Ugovorni organ je iskoristio diskreciono parvo traženja u TD-iji navededog zahtjeva "...parafirane i pečatom ovjerene", jer je zaključio da je to potrebno iz razloga, što se u TD-iji zahtjeva dostavljanje niza dokumenata "kao neovjerene kopija", te parafom i pečatom ovjerene stranice (bez ovjere kopije dokumenta) se dobija određena potvrda Ponuđača o autentičnosti dokumenta (bez dodatnih troškova ovjere).

Predmetna TD-ja (u prilogu) je uskladu sa ZJN BiH i podzakonskom regulativom (a žalitelj nije naveo u kom dijelu ista nije u skladu sa ZJN BiH i podzakonskom regulativom), odnosno sve navedeno po žalbenom navodu 6 se odnose na tendersku dokumentaciju, na koju nije bilo žalbi, a u ovoj fazi postupka nije dopuštena žalba na TD-u i neblagovremena je.

U vezi sa ovim navodom (Žalbeni navod 6), Komisija je postupila ispravno, te smatra da je i ovaj žalbeni navod Žalitelja neutemeljen.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača HiH d.o.o. Živinice ističe da ponuda istog sadrži nepravilnosti i da je potrebno diskvalifikovati navodeći kao razlog da Obrazac za dostavljanje ponude sadrži propust na mjestu broj Obavještenja sa Portala JN, gdje je ponuđač upisao netačan podatak 430-1-3-227/20, a da treba da stoji broj 430-1-3-227-3-229/20.

Uvidom u Obrazac za dostavljanje ponuda (Aneks 2) koji je dat u sastavu predmetne tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da isti u gornjem dijelu sadrži rubriku broj nabavke i rubriku broj obavještenja sa Portala JN.

Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je predmetna nabavka objavljena na portalu javnih nabavki dana 04.12.2020. godine pod brojem: 430-1-3-227-3-229/20.

Uvidom u Obrazac za dostavljanje ponude (Aneks 2) izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti u rubrici broj obavještenja sa Portala JN upisao: 430-1-3-227/20.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ ističe da činjenica da je izabrani ponuđač u Obrascu za dostavljenje ponude (Aneks 2) u rubrici broj obavještenja sa Portala javnih nabavki umjesto cijelog broja (430-1-3-227-3-229/20) pod kojim je predmetna nabavka objavljena na

Portalu javnih nabavki upisao osnovni/skraćeni broj obavještenja (430-1-3-227/20) ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, s obzirom da se i iz upisanog osnovnog broja neporno može zaključiti da se ponuda izabranog ponuđača odnosi na predmetni postupak javne nabvake jer se pretragom na osnovu osnovnog broja obavještenja (430-1-3-227/20) na Portalu javnih nabavki dođe do predmetne javne nabavke. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da iz Obrasca za dostavljanje ponude izabranog ponuđača nesporno proizilazi da se isti odnosi na predmetni postupak javne nabavke. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj u nastavku osporavajući ponudu izabranog ponuđača kao razlog za odbacivanje iste navodi da se na stranici 3. ponude u Izjavi ponuđača nalazi tabela gdje je potrebno upisati cijenu ponude za sve lotove zajedno, a da je ponuđač na tom mjestu propustio upisati bilo kakve podatke, ističući da nepopunjavanje cijene u datom Obrascu diskvalifikuje izabranog ponuđača zbog dostavljanja nepotpune Izjave.

Uvidom u Tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da ista sadrži Aneks 9. u kojem je ugovorni organ u dijelu „Izjava ponuđača" u tački 3. dao tabelu u kojoj ponuđači navode cijenu ponude za sve ponuđene lotove zajedno. Tabela se sastoji od četiri kolone u koje ponuđači upisuju: Ukupnu cijenu bez PDV-a, Popust %, Ukupnu cijenu bez PDV-a sa uključenim popustom, Iznos PDV-a i Ukupnu cijenu sa uračunatim popustom i PDV-om.

Uvidom u Obrazac za dostavljane ponude (Aneks 2) izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti podnio ponudu za Lot 1 i Lot 2 u predmetnom postupku nabavke, te da je na str. 3 ponude dostavio (Aneks 9) predmetne TD u kojem u stavci 3. nije popunio tabelu sa cijenom ponude za sve ponuđene lotove zajedno.

Međutim, uvidom u Obrazac za cijenu ponude izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti u Obrascu za cijenu ponude za Lot 1 upisao ukupnu cijenu bez PDV-a, popust (-), ukupnu cijenu bez PDV-a sa uključenim popustom, iznos PDV-a i ukupnu cijenu sa PDV-om koja iznosi 175.799,52 KM. U Obrascu za cijenu ponude za Lot 2 izabrani ponuđač je upisao ukupnu cijenu bez PDV-a, popust (-), ukupnu cijenu bez PDV-a sa ponuđenim popustom, iznos PDV-a i ukupnu cijenu sa PDV-om koja iznosi 126.812,79 KM.

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da je članom 14. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda propisano da:

(1) Ponuđač izražava cijenu u konvertibilnim markama a u drugoj valuti ako je ugovorni organ to izričito odredio u tenderskoj dokumentaciji.
(2) Cijena ponude se piše slovima i brojevima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima prednost se daje iznosu upisanom slovima.

(3) U cijenu ponude bez poreza na dodatnu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi, s tim da se popusti posebno navode u koloni posebno naznačenoj u obrascu za cijenu ponude iz člana 5. ovog uputstva.
(4) Ukoliko ponuđač ne iskaže popust na način da je posebno iskazan u obrascu za cijenu smatrat će se da nije ponudio popust.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ ističe da nije sporno da izabrani ponuđač na stranici 3. ponude, u Izjavi ponuđača, nije popunio tabelu sa cijenom ponude za sve ponuđene lotove zajedno, ali navedeno ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude jer je cijena ponude izabranog ponuđača jasno istaknuta u Obrascu za cijenu ponude i za lot 1 i za lot 2. Stoga se navod žalitelja da nepopunjavanje cijene u datom Obrascu (Aneks 9) diskvalifikuje izabranog ponuđača smatra neosnovanim, s obzirom na nesporno utvrđenu činjenicu da ponuda izabranog ponuđača sadrži istaknutu cijenu ponude u Obrascu za cijenu ponude i za lot 1 i za lot 2, iz čega se može zaključiti koja je cijena ponude izabranog ponuđača za oba lota zajedno.

Kao sljedeći razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuđača žalitelj ističe da u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. i u Izjavi iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama nije upisan broj Službenog glasnika na mjestu predviđenom za upisivanje istog.

Uvidom u dostavljenu Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačka d) i (4) ZJN na str 18. ponude i Izjavu iz člana 52. ZJN na str. 67. ponude izabranog ponuđača utvrđeno je da su iste popunjene u svim bitnim elementima: ime i prezima davaoca Izjava, njegov broj lične karte, naziv privrednog subjekta, ID broj, sjedište i adresa privrednog subjekta, tačan naziv postupka javne nabavke, tačan broj obavještenja o nabavci pod kojim je predmetna nabavka objavljena na Portalu javnih nabavki, kao i tačan naziv ugovornog organa koji provodi predmetnu nabavku. S obzirom na utvrđeno činjenično stanje da su Izjave dostavljene na Obrascima datim u prilogu predmetne tenderske dokumentacije (Aneks 6 i Aneks 7), da sadrže sve podatke iz kojih se nesporno može utvrditi ko daje Izjave i da su Izjave date za predmetni postupak javne nabavke, propust da se upiše broj službenog glasnika predstavlja manji neodstatak koji bitno ne utiče na prihvatljivost ponude. S tim u vezi, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

Žalitelj u nastavku osporavajući ponudu izabranog ponuđaća ističe da dokumetacija u ponudi nije uvezana na način kako je ugovorni organ propisao tenderskom dokumentacijom, ističući da ponuda istog nije uvezana u fasciklu sa metalnim mehanizmom, niti uvezana čvrstom strojnom spajalicom, kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom u dijelu „Sadržaj ponude i način pripreme ponude“ propisano:

Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući nakandno vađenje ili umetanje listova.Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući

naknadno vađenje ili umetanje listova.(Ponuda se uvezuje na način da se onemogući nakandno vađenje ili umetanje listova. Ponuda mora biti uvezana i sve stranice ponude na kojima ima neki tekst numerisane rednim brojevima, 1., 2., 3.,...., te parafirane i pečatom ovjerene od strane pnuđača. Pod uvezom se podrazumijeva da ponude moraju biti uvezane u fasciklu sa metalnim mehanizmom i uvezana ili uvezana čvrstom strojnom spajalicom a u svrhu izbegavanja manipulisanja stranicama ponude. Ukoliko ponuda ne bude uvezana i numerisana na gore navedeni način, ista će se smatrani neprihlvatljivom i bit će odbačena iz daljenjeg postupka nabavke).

Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl., koji ne mogu biti uvezani ponuđač obiljažava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.

Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice, rednim brojevima 1.,2., 3., ... Kada je ponuda izrađena iz više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeči dio započinje renim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Ako sadrži tiskanu literaturu, kataloge, brošure, koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.Izuzetno ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koji ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabvaci i TD.

Također, članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisnao:

1) Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova.

(2) Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

(3) Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

(4) Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.

(5) Ako je ponuda izrađena od više dijelova ponuđač mora u sadržaju ponude navesti od koliko se dijelova ponuda sastoji.

(6) Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.

(7) Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.

Uvidom u dostavljenu ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je ponuda istog uvezana na način da je kroz listove ponude provučen jemstvenik koji je na zadnjoj strani ponude zavezan u čvor, preko kojeg je naljepljena samoljepljiva naljepnica, a na mjestu naljepnice otisnut je pečat ponuđača na dva mjesta, iz čega nesporno proističe da je ponuda čvrsto uvezana i da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je također utvrdio da je svaki list ponude numerisan rednim brojevima od 1 do 72 u kontunuitetu.

Imajući u vidu nesporno utvrđenu činjenicu da je ponuda izabranog ponuđača uvezana na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova, što je u skladu sa članom 8. stav (1) i (2) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, kao i u skladu sa zatjevom ugovornog organa iz tenderske dokumentacije kojim je upravo traženo da se ponuda čvrsto uveže na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, ovaj organ navod žalitelja odbija kao neosnovan.

Osporavajući ponudu izabranog ponuđača žalitelj ističe da u ponudi nedostaje popis dokumentacije, kao obavezni element ponude, suprotno članu 58. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u dostavljenu ponudu izabranog ponuđača (opći dio ponude-dokumentacija zajednička za sve lotove) ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač na zadnjoj stranici ponude naveo da opća ponuda sadrži 72. lista, te je navedeno potvrdio svojim potpisom i pečatom.

Imajući u vidu da je ovom organu dostavljena samo ponuda izabranog ponuđača sa dokumentacijom zajedničkom za oba lota, a imajući u vidu da je izabrani ponuđač podnio ponudu za lot 1 i lot 2, koje nisu dostavljene ovom organu, ovaj organ nije mogao sagledavši cjelokupnu ponudu utvrditi ispunjava li ponuda izabranog ponuđača uslove u smislu člana 58. stav (1) tačka i) ZJN, što će ugovorni organ utvrditi u ponovnom postupku.

Žalitelj u konačnici osporava razloge neprihvatljiovosti njegove ponude navedene u pobijanim Odlukama o izboru najpoovljnijeg ponuđača za lot 1 i lot 2, ističući da je dostavio ponudu koja je čvrsto uvezana, osigurana jemstevnikom i u potpunosti numerisana.

Uvidom u pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 1 i lot 2, ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju odluka ugovorni organ naveo:

„U svom Zapisniku Komisija za javne nabavke je konstatirala sljedeće:

Ponuđač pod rednim brojem 5. (Gramat d.o.o. Gračanica) nije dostavio, na tenderskom dokumentacijom zahtijevani način svoju ponudu, jer na strani 9. TD stoji: „Ponuda mora biti uvezana i sve stranice ponude na kojima ima neki tekst numerisane rednim brojevima 1., 2., 3., ...n, te parafirane i pečatom ovjerene od strane ponuđača", a Komisija je utvrdila da je navedeni ponuđač dostavio svoju ponudu sa numerisanim i parafiranim stranicama, ali ne i pečatom ovjerene. Na osnovu naprijed navedenog, Komisija je zauzela jedinstven stav da je predmetna ponuda ponuđača pod rednim brojem 5. (Gramat d.o.o. Gračanica) nepotpuna, odnosno nije u skladu sa zahtjevima iz TD, te se odbacuje kao neprihvatljiva i nadalje se neće uzimati u razmatranje".

Uvidom u dostavljenu ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je ponuda istog uvezana na način da je kroz listove ponude provučen jemstvenik koji je na prednjoj strani ponude zavezan u čvor, preko kojeg je na dva mjesta naljepljena papirna naljepnica, a preko ruba naljepnice otisnut je pečat ponuđača na više mjesta, iz čega nesporno proističe da je ponuda čvrsto uvezana i da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova. Daljnjim uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti numerisao sve listove ponude od 1. do 57. u kontinuitetu.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ponovo ističe da je članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisnao:

1) Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova.

(2) Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

(6) Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.

(7) Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.

Imajući u vidu citirane odredbe i utvrđeno činjenično stanje da je ponuda žalitelja čvrsto uvezana na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova, da su sve stranice ponude označene rednim brojevima, odnosno numerisane na način da je osiguran kontinuitet u numerisanju, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao ponudu žalitelja ocijeniti

neprihvatljivom iz razloga nevedenog u žalbenim Odlukama o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 i Lot 2, s obzirom na nesporno utvrđenu činjenicu da su stranice ponude žalitelja označene brojevima na način da je vidljiv redni broj stranice, kako to propisuje član 8. stav (6) Uputstva, te činjenica da žalitelj nije ovjerio stranice ponude pečatom ne može biti razlog za odbacivanje njegove ponude. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim**.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništavaju pobijane Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-89-26/21 od 15.01.2021. godine za LOT 1 i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-89-30/21 od 15.01.2021. godine za LOT 2, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabvakama i podzakosnkim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostavljeno:

- Gramat d.o.o. Gračanica
- Grad Živinice
- H i H d.o.o. Živinice
-evidencija
-a/a